



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Revd 2868/2022-3

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Darka Milkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Viktorije Lovrić članice vijeća, Jasenke Žabčić članice vijeća i Marine Paulić članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja JADRAN-PRODUKT d.o.o. u stečaju, OIB 59800682442, Zagreb, Tomislavova 11, kojeg zastupa punomoćnik Daniel Brkan, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika STEČAJNA MASA iza ŠUMA d.d. u stečaju, OIB 63427627949, Zagreb, Ljudevita Posavskog 37, kojeg zastupa punomoćnik Nino Reskušić, odvjetnik u Zagrebu, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije protiv dijela presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1205/2022-2 od 23. ožujka 2022., kojim je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1896/2020-13 od 21. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2023.,

r i j e š i o j e :

Prijedlog tužitelja za dopuštenje revizije odbacuje se kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv dijela presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1205/2022-2 od 23. ožujka 2022., kojim je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1896/2020-13 od 21. prosinca 2021. u toč. I. izreke.

1.1. Tužitelj je postavio sljedeća pitanja:

1. „Mora li tužitelj, kada temeljem članka 366. stavak 4. ZVDSP traži pravednu izmjenu ugovora o kupoprodaji nekretnina, tuženiku ponuditi tržišnu vrijednost za zemljište na kojem se objekti nalaze, u slučaju kada je tuženik kao prodavatelj nakon sklapanja predmetnog kupoprodajnog ugovora u pisanom obliku izjavio volju da na tužitelja kao kupca prenosi pravo vlasništva na objektima i zemljištu na određenoj zemljišnoj čestici?

2. Je li žalbeni sud dužan odgovoriti na žalbene razloge koji su od odlučnog značaja za odluku o sporu, kada žalba sadržava konkretne razloge u odnosu na pogrešnu ocjenu materijalnih dokaza, te je li u skladu s tim dužan obrazložiti na temelju čega je zaključio:

- zašto u konkretnom slučaju pravedna izmjena ugovora mora u sebi uključiti i odgovarajuću naknadu u visini tržišne cijene za vrijednost zemljišta, uzimajući u obzir da su predmetnim kupoprodajnim ugovorom i potvrdom tuženika od 03. svibnja 2004. kao predmet kupoprodaje navedeni i objekti i zemljište na predmetnoj zk.č. 1249/456 k.o. Vrapče (prije Vrapče Staro) i određena je kupoprodajna cijena i

- zašto predmetnom potvrdom tuženika od 03. svibnja 2004. nije moguće utvrditi predmet kupoprodaje na način da tuženik kao prodavatelj izričito izjavi kako je osim objekata, predmet prodaje i zemljište na predmetnoj zk.č. 1249/456 k.o. Vrapče (prije Vrapče Staro)?“

2. U odnosu na prvo postavljeno pitanje tužitelj ukazuje da je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, dok u odnosu na drugo postavljeno pravno pitanje tvrdi da odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse revizijskog suda u odluci poslovni broj Rev-1220/2020 od 2. veljače 2021. u kojoj da je utvrđeno kako se radi o osnovanom revizijskom razlogu postojanja bitne povrede odredaba parničnog postupka ako sud o odlučnoj činjenici nije dao jasne i dostane razloge, zbog čega se presuda ne može ispitati.

3. U odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije tuženik je predložio odbaciti prijedlog za dopuštenje revizije kao nedopušten.

4. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 88/08 i 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP) i čl. 387. ZPP ovaj sud je ocijenio da pitanja navedena u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

4.1. U odnosu na prvo postavljeno pitanje revizijski sud je utvrdio da je u prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije samo postavljeno određeno pravno pitanje za koje predlagatelj smatra da je važno, ali nisu određeno izloženi razlozi zbog kojih tužitelj smatra da je postavljeno pitanje važno u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

4.2. U odnosu na drugo postavljeno pitanje tužitelj polazi od pogrešne pretpostavke da drugostupanjski sud nije odgovorio na žalbene razloge koji su od odlučnog značaja, jer je drugostupanjski sud obrazložio žalbene navode u vezi pravedne izmjene ugovora kao i u odnosu na potvrdu tuženika od 3. svibnja 2004.

5. Budući da u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene zakonske pretpostavke za intervenciju revizijskog suda u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. i 4. ZPP i dopuštenje

revizije, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i 6. u vezi s odredbom čl. 387. st. 5. ZPP riješio kao u izreci.

Zagreb, 7. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća:
Ivan Vučemil

Broj zapisa: **9-30855-ebfd7**

Kontrolni broj: **06bd5-7a0a3-85ca6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVAN VUČEMIL, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.